

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

DECIZIE

Nr. 155 / 723 Df Chișinău

„ 16” octombrie 2025

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte ședinței: Bezede Vladimir

Membrii Catan Tatiana
 Ciobanu Ruslan
 Slusarenco Svetlana
 Tișcic Feodosia

Examinând în ședința din 16.10.2025, dosarul nr.155, inițiat la sesizarea dnei Grumeza Angela, din data de 26.10.2022, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX

C O N S T A T Ă :

A. PROCEDURA

1. La ordinea examinării cauzei se află sesizarea depusă de cet. Grumeza Angela cu nr.155 din 26.10.2022, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către aceasta în cadrul procedurii de executare.

2. Potrivit prevederilor art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin acțiunile abuzive și contrar prevederilor Codului de Executare, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și neglijența în serviciu.

B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.

4. Astfel, petiționara invocă că, în procedura de executare nr.XXX-1157/2020 intentată la data de 20.08.2020 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind validarea parțială și încasarea în mod solidar de la terții popriți Grumeza Angela, Cutovaia Oxana și Grumeza Sergiu în beneficiul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.21 din Chișinău, în procedura falimentului, datoriei pentru serviciile de energie termică și apă caldă, formată până la 1 aprilie 2017 în mărime de 20399,99 lei, au fost admise încălcări grave în drept material al Codului de executare RM și drept procesual, lezarea drepturilor și intereselor legitime a debitorilor, în special dreptul și interesul legitim al Grumeza Angela

5. Susține, că suma datoriei formată până la 1 aprilie 2017 în mărime de 20399,99 lei, indicată în documentul executoriu (emis la data de 31.07.2020), a fost achitat din rate până la 31.05.2020, fapt ce se confirmă prin extrase din cont bancar anexate. La momentul emiterii titlului executoriu, în baza căruia a fost intentată procedura de executare la data de 20.08.2020, datoria era achitată benevol.

6. În încheierea nr.XXX-1157/20 din 20.08.2020 de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX propune debitorilor executarea documentului executoriu în termen de 15 zile. Potrivit pct.2 al încheierii, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, et.I, la data de 21.09.2020 ora 11.00. Încheierea sus menționată nr.XXX-1157/20 din 20.08.2020 a fost primită în plicul cu nr.trimiterii poștale DS2005176822A5 cu aviz recomandat la data de 22.09.2020. Se menționează că plicul cu încheierea nr.XXX-1157/20 din 20.08.2020 a fost expediată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 14.09.2020, cu termenul depășit și contrar prevederilor art.60 alin.(3) din Codul de executare. Executorul judecătoresc a expediat încheierea cu întârziere de 25 zile, deși legea prevede maxim 3 zile.

7. Atrage atenția Colegiului, că în interiorul termenului de 15 zile pentru executare benevolă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX întreprinde ilegal acțiuni de punere în executare a documentului executoriu fără înștiințare a debitorilor. În urma acțiunilor sale ilegale, aplicând neîntemeiat prevederile art.92 alin.(2), alin.(3) Cod de executare a emis în mod arbitrar și nejustificat ordin INCASO Nr.60 din 02.10.2020, prin care a fost retrasă suma de 20980,00 lei de pe contul de depozit al debitorului Grumeza Angela. Despre retragerea sumei nu a știut și nu a fost informată.

8. Comunică autorul sesizării că dat fiind faptul că în perioada menționată a fost declarată stare de urgență. Astfel, la data de 30.09.2020 a scris scrisoare recomandată cu anexe (extrase din contul bancar), în care a explicat situația, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost recepționată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Menționează că până în data depunerii sesizării așa și nu a primit răspunsuri oficiale de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX la scrisorile din data de 30.09.2020 și solicitarea din 01.07.2021

9. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în mod arbitrar și ilegal a retras din contul bancar al debitorului Grumeza Angela suma de 20980,00 lei prin ordin INCASO nr.60 din 02.10.2020, fără înștiințare și documente justificate în interiorul termenului 15 zile, stipulat la art. 60 alin.(3) Cod de executare. Simultan, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a pretins ilegal și nejustificat la onorariu în volum deplin și cheltuieli de executare exagerate și neîntemeiate.

10. Consideră autorul sesizării că efectuarea acestei proceduri de executare nu a necesitat cheltuielile extramajorate și deloc onorariu. *De ce executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a pretins numai la 50% din onorariu, conform art. 38 alin.(4) lit. f): în cazul executării documentului executoriu în termenii prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de*

debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia *dacă a emis ordin INCASO în interiorul termenului 15 zile, prevăzute de art.60 alin.(3) Cod de executare?* Toate cheltuielile neefectuate, neconfirmate și exagerate au fost pretinse și retrase silit din contul debitorului Grumeza Angela în sumă neclară și nejustificată.

11. Cheltuielile de executare cu onorariu - în sumă de 2619,01 lei nejustificată (diferența între sume 20980,00 lei retrasă și 18360,99 lei rambursată) care au fost pretinse de la debitori în volum excesiv, nu erau necesitate pentru procedura dată, deoarece Grumeza Angela a prevenit anticipat executorul judecătoresc cu apeluri telefonice și în scris, că datoria era deja achitată la momentul eliberării titlului executoriu. Și dacă creditorul nu a verificat datoria înainte de a prezenta titlul executoriu și executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a elucidat circumstanțele în procedura dată, consideră și insistă, ca achitarea cheltuielilor de executare trebuie să fie din contul creditorului.

12. În contextul celor invocate în sesizare, consideră petiționarul că în procedura de executare a fost omisă acordarea executării benevole prevăzută în art. 60 alin.(3) din Codul de executare și au fost întreprinse măsuri ilegale, aplicând în mod arbitrar și nejustificat prevederile art. 60 alin.(32), art.92 din Cod de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Procedura de executare a fost efectuată cu încălcări grave și contrar legislației în vigoare, inclusiv și a Codului de etică al executorului judecătoresc.

13. Solicită admiterea sesizării, sancționarea executorului, suspendarea sau retragerea licenței, rambursarea sumei de 2.619,01 lei și anularea efectelor executării silit.

C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.

14. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr.155/83 Da din 03.04.2025, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct.43 și 44 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinal Minitrului Justiției nr. 255 din 09.09.2024.

D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.

15. Executorul judecătorec prin nota informativă din 08.10.2025 comunică că creditorul următor IMGFL-21 în procedura falimentului prin cererea sa a înaintat spre executare titlul executoriu nr.2i-109-25/18 din data de 27.01.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a dispus de a încasa de la Grumeza Angela și Grumeza Serghei în beneficiul IMGFL-21 datoria în sumă totală de 20399.99 lei.

16. Prin încheierea nr.XXX-1157/20 din 20.08.2020 s-a dispus intentarea procedurii de executare, încheierile respective fiind recepționate de destinatar la 22.09.2020.

17. Prin încheierea nr.XXX-1157/20 din 16.09.2020 s-a dispus aplicarea interdicției asupra conturilor bancare ale debitorilor, conform comunicatului informativ din 17.09.2020 eliberat de BC Moldindconbank, la contul debitorului Angela Grumeza dispunea în cont, aproape integral, suma urmărită.

18. Reieșind din cele relatate, prin dispoziția incaso nr.60 din 02.10.2020 a fost încasată, din contul debitorului, suma de 20980 lei, ulterior la 05.10.2020 suma de 18,360.99 lei a fost transferată creditorului următor.

19. La 06.10.2020 a parvenit scrisoarea debitorului Grumeza Angela, unde a informat executorul judecătoresc precum că datoria a fost achitată pînă la intentarea procedurii de executare.

20. Dna Grumeza Angela a fost informată că suma de 18,360.99 lei, deja a fost transferată către creditorul următor IMGFL-21. În urma numeroaselor discuții verbale și în scris, suma de 18,360.99 lei la 28.10.2021 a fost restituită debitorului Grumeza Angela, la

contul ce-l deține la BC Moldindconbank, ca urmare a restituirii sumei respective de către IMGFL-21.

21. Ulterior, prin nota informativă suplimentară din 15.10.2025, exedatorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică faptul că conform procesului-verbal din 02.09.2020 debitorii Grumeza Angela, Grumeza Oxana și Grumeza Serghei – au fost informați despre intentarea procedurii de executare conform titlului executoriu nr.2i-109-25/18 din data de 27.01.2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, fapt confirmat conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 02.09.2020 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX

22. Mai mult ca atât, odată cu intentarea procedurii de executare debitorilor li s-a expedit si o scrisoare simplă, fără aviz de recepție întru evitarea deplasării în acea perioada epidemiologică a debitorilor la Oficiul Poștal.

23. Reieșind din cele relatate, în nota informativă din 08.10.2025 și nota suplimentară din 15.10.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicită respingerea sesizării depuse de către Grumeza Angela și reiterează faptul că la momentul de față porcedura de executare este depusă la arhivă conform încheierii nr.XXX-1157/20 din 18.11.2020.

E. APRECIEREA COLEGIULUI

24. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședințelor publice, Colegiul constată că autorul sesizării invocă acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul porcedurii de executare.

25. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat modul și termenele de comunicare a informațiilor și/sau actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare, care au dus la prejudicierea intereselor sale.

Luând în considerare materialele dosarului, Colegiul reține următoarele:

26. Potrivit prevederilor alin.(2) art. 22 din Codul de executare „Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.”

27. Codul de etică al executorului judecătoresc în art.8 prevede că „Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului”.

28. Deasemenea, Codul de etică prevede în art.21 obligația executorului judecătoresc de a trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos. Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

29. Potrivit art.8 lit.d) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare.

30. Colegiul disciplinar reține că nici un argument prezentat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în nici una din notele informative din 08.10.2025 și din 15.10.2025 nu a putut oferi justificare întemeiată a acțiunilor/inacțiunilor acesteia de a lăsa fără soluționare cererea înaintată de sesizanta Grumeza Angela și recepționată de către executorul judecătoresc. Or, argumentele invocate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în notele informative prezentate, nu sunt relevante cauzei și pretențiilor invocate de autorul sesizării în sesizarea examinată.

31. Nici una din probele și argumentele prezentate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu indică și nu combat circumstanțele de fapt invocate de autorul sesizării în sesizarea înaintată.

32. De asemenea, Colegiul nu a identificat nici o anexă/probă care să demonstreze că acesta a oferit un răspuns în scris și/sau expediat în format electronic sesizantei ca urmare a solicitărilor înaintate prin solicitarea din 30.09.2020.

33. Mai mult ca atât, în explicațiile sale, executorul judecătoresc nu a negat și nici nu a confirmat faptul că a primit cererea vizată din partea sesizantei, astfel avizul prezentat de către sesizantă se atribuie ca mijloc probatoriu în favoarea părții care l-a prezentat. Astfel se confirmă faptul că, executorul judecătoresc a primit cererea creditorului, însă a lăsat-o fără soluționare.

34. De asemenea, Colegiul constată că, executorul judecătoresc a răspuns tuturor pretențiilor înaintate de către debitorul procedurii de executare, iar pretențiile înaintate de către debitor au rămasă fără executare, acțiuni care încalcă prevederile și principiile legislației în vigoare.

35. Totodată, conform art.25 din Legea nr.113 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cel mult 3 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.

36. Din perspectiva normelor legale supra, se deduce explicit concluzia că după scurgerea termenului de 3 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată.

37. În speță, se atestă că faptele expuse în sesizare pentru care, potrivit autorului plângerii, urmează a fi dispusă sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se rezumă în esență la acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc întreprinse prin aplicarea măsurilor asiguratorii din 02.10.2020.

38. În context, corelând termenul reglementat imperativ de prevederile art.25 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară, Colegiul concluzionează fără echivoc că, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, a expirat.

39. În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rațiunea instituirii unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare rezidă în asigurarea legalității procedurii disciplinare, împiedicând declanșarea discreționară a acesteia.

40. Analizând temeiurile invocate în sesizare, în coraport cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, solicitările petiționarului, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art.21 alin.(2) lit. b²) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare. Totodată, prin prisma art.25 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești încetează procedura disciplinară intentată în privința a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

41. Prin urmare, în temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr.408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzută de art.21 alin.(2) lit.b²) din Legea nr.113 din 17.06.2010 în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:
lit. b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.
2. Se constată expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
3. Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea dnei Grumeza Angela.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
5. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir